

Elnökségi Ülés

2010. november 02.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Napirendi pontok

1. 2011. évi kiemelt eseménynaptár elfogadása
2. Mikulástúra előkészítése
3. Tagdíjfizetési szabályzat elfogadása
4. Fegyelmi szabályzat elfogadása
5. Bükk hegység ÉMÁSZ jelzéstetés
6. Egyebek

Zárdai István elnök: üdvözli a megjelenteket és megnyitja az elnökségi ülést.

1. napirendi pont.

Zárdai I.: előzetesen mindenki megkapta a 2011. évre tervezett kiemelt eseménynaptárt. Kérem ezzel kapcsolatban a hozzászólásokat.

Bernáth M.: Az elkészült eseménynaptár az egy hónappal ezelőtti elnökségi ülésen már tárgyalt programok, továbbá az október 16-i őszi megyei vezetői értekezleten elhangzott egyesületi kérések, illetve elektronikusan megküldött levelek alapján került összeállításra. A megyei vezetői értekezlet óta további módosulás annyiban történt, hogy a Vasutas Természetjárók Bükki Egyesülete, valamint a Zöld Sportok Clubja figyelembe véve más tagszervezetek rendezvényeinek véglegesített időpontjait, ők is pontosították néhány programjuk rendezésének időpontját, melyek már ebben a most megküldött táblázatban szerepelnek.

Zárdai I.: A KTE nevében szeretném kérni, hogy a május 14.-i és 15-i rendezvények sorrendjét cseréljük meg, azaz 2011. május 14-én lenne a II. Karszt teljesítménytúrák és másnap a XXX. Encián Kupa.

Makár R.: Április 23-án tartja a Bükki Fialatok Természetjáró Egyesülete a Tapolca szabadidős utak megnyitóját, de véletlenül kimaradt a kiemelt eseménynaptárból. Kérem, hogy tegyük bele.

Balkányi F.: Lesz még külön szakági naptár is?

Zárdai I.: Tulajdonképpen a legfontosabb gyalogos rendezvények ebben már benne vannak, esetleg kerékpáros és magashegységít célszerű szakágiként külön csinálni.

Makár R.: Amit az Őszi megyei értekezleten Demeter Laci kezdeményezésére beszéltünk, hogy esetleg állítsunk össze egy olyan adatbázist, melyben az egyesületek megküldött éves programfüzete alapján összeállítjuk, hogy adott hétvégén, mely egyesületek hová szerveznek túrákat, szerintem azt kellene megcsinálni és akkor már nem kell külön szakági naptár.

Demeter L.: Ha hozzászólhatok, akkor ismét szeretném itt megjegyezni, hogy véleményem szerint elég lenne egy nagy eseménynaptár, melyben minden szervezet

minden programja benne lenne, esetleg a szövetségi és egyéb kiemeltnek szánt rendezvények külön színnel kiemelve. Szerintem hatékonyabb lenne egy ilyen.

Zárdai I.: Kiemelt eseménynaptárral kapcsolatban egyéb észrevételek? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a most elhangzott módosításokkal átvezetett tartalom elfogadásáról.

Szavazás eredménye: egyhangúan elfogadva.

1. sz. Határozat

A 2010. november 02-án megtartott elnökségi ülés határozata alapján a Szövetség 2011. évi kiemelt eseménynaptára elfogadásra került.

2. napirendi pont

Bernáth M.: A Mikulástúra december 4-én kerül megrendezésre, a programfelhívás elkészült. A Természetvédelmi Alap pályázatfelhívására benyújtott pályázatunkat miután támogatásra érdemesnek ítélték, Miskolc Város Önkormányzata a támogatási szerződést októberben aláírta, a támogatási összeg – 250.000 Ft – a Szövetség bankszámláján - szintén októberben - jóváírásra került. A rendezvény lebonyolításával kapcsolatban szeretnék Benneteket megkérni, hogy saját egyesületeiteknél az A,B,C útvonalakra túravezetők szervezésében segítsenek.

Makár R.: A B útvonalra a Bükki Fiatalok Egyesülete vállalja a túravezetői feladatokat, majd tudnunk kellene a létszámigényt.

Bernáth M.: A jelentkező létszámot még nem tudjuk. A Miskolc városi Diák Sport Szövetség honlapjára és a B.-A.-Z. Megyei Testnevelési és Sportintézet honlapjára is kértük a meghívó elhelyezését, ezek folyamatban vannak, a napokban felkerülnek. A jelentkezési határidő november 26.

Hegedűs Cs.: A Tiszaújvárosi Sport Club egy busznyi résztvevővel érkezik, az „A” útvonalon tervezzük az indulást, így ezen a szakaszon egy csoport túravezetését el tudjuk vállalni, csatlakozhat bárki hozzánk.

Kerekesné Szűcs K.: A DTSK-nál kiírt túra van már erre a napra, ettől függetlenül megkérdezem, hogy ki tud túravezetést vállalni a túravezetőink közül.

Bernáth M.: A hellyszínnel kapcsolatosan szeretnék tájékoztatni Benneteket, hogy a Miskolci Városi Nonprofit Kft. rendelkezésünkre bocsátotta térítésmentesen a Királyasztalon lévő épületüket. Az erről szóló levelet ma kaptuk kézhez. Az épület eszközeink elhelyezésére szeretnénk használni. Ezen kívül Makár Richárd említette, hogy segítséget tudnak nyújtani abban, hogy egy nagy sátor is használhassunk a rendezvényen.

Makár R.: Egy nagy méretű katonai sátorról van szó, melynek felállításához segítő személyzetre lesz szükség.

Balkányi F.: Van egy ismeretterjesztő anyagom, mely alapján a résztvevő gyerekeknek tájékoztatást tudunk adni a legfontosabb természetvédelmi dolgokról.

Bernáth M.: Kitűző helyett emléklapot adunk a résztvevőknek, mely jelképesen egy kis képeslap méretű lenne, amit a Mikulászsákba is bele lehet tenni. Ricsi ennek elkészítésében tudnál segíteni?

Makár R.: Igen.

Bernáth M.: Frissítővel kapcsolatban kiírás szerint tea, pogácsa, csokoládé szerepel. Pogácsával kapcsolatban megkeresések, árajánlatkérések folyamatban vannak. A csokoládé beszerzést a METRO Áruházban bonyolítanánk.

Demeter L.: Pogácsa árajánlatkérésben én is tudok segíteni, esetleg némi támogatást is kérhetnénk, hiszen nagy mennyiségről van szó.

Bernáth M.: A kiírás szerint a legtöbb iskolát külön díjazásban részesítjük. Iskolák díjazásakor a hollóházi kulcsoházban szoktunk 2 éjszakai szálláslehetőséget biztosítani, véleményem szerint most is ezt ajánlhatnánk fel.

Zárdai I.: Szerintem is jó, ellenvetés az elnökség tagjainak részéről? Ha nincs, illetve nincs több hozzászólás ezen napirendi ponthoz, akkor térjünk át a 3. sz. napirendi pont témájára.

3. napirendi pont

Zárdai I.: Mindenki megkapta az elfogadásra előterjesztett Tagdíjfizetési Szabályzatot, melyben a piros színnel szedett szövegrész a Hegedűs Csaba által javasolt és az őszi megyei vezetői értekezleten a tagszervezetek által is támogatott módosítás szerint került átfogalmazásra. További észrevételek?

Demeter L.: A III. szakaszban a 3. pont kerüljön ezen szakasz legelejére 1. pontként. A 2.2. pontban a „mértéke ezen létszám 100 Ft/fő értékkel számított szorzata, de minimum 3.000 Ft/év tagmondatrészt törölném, mert ez már úgymint benne van az előző pontban.

Balkányi F.: Stilisztikai észrevételem van, a 3. pontban megfogalmazott „tagsággá válásához” szövegrész helyett „taggá válásához” kerüljön.

Hegedűs Cs.: Javasolom, hogy a mostani 2.2. bekezdés utolsó tagmondatrészében a „mértéke” szótól kezdődően akkor ne a most leírt szövegrész szerepeljen, hanem a vessző után az álljon: mértéke a 3.1. szerinti.

Bernáth M.: Javasolom, hogy tekintsük akkor át a III. szakasz A./ pont egyes pontjainak tárgyalt módosításait.

1./ A teljes jogú taggá váláshoz szükséges tagdíj mértékéről a Szövetség Közgyűlése dönt.

2./ Rendes tag esetében teljes jogú tagság a mindenkori szövetségi tagdíj befizetésével egyidejűleg jön létre.

3./ A teljes jogú taggá váláshoz szükséges **tagdíj megállapítása** az alábbi módon történik:

3.1. A Szövetséghez már csatlakozott meglévő tagok esetében a tárgyévi tagdíj alapja az adott tagszervezet tárgyévet megelőző év december 31-i taglétszáma. Az éves tagdíj mértéke ezen létszám 100 Ft/fő értékkel számított szorzata, de minimum 3.000 Ft/év.

3.2. A tagfelvételi kérelem napjától függetlenül éves tagdíjat fizetnek azon szervezetek, akik év közben kérik felvételüket a Szövetség rendes tagjai közé. A tagdíj alapja a tagfelvételi kérelem időpontjában meghatározott létszám, mértéke a 3.1. pont szerinti.

Zárdai I.: Szavazzunk, hogy a mai nappal az elnökség jóváhagyja és hatályba lépteti a Tagdíjfizetési Szabályzatot a megtárgyalt módosításokkal.

Szavazás eredménye: egyhangúan elfogadva.

2. sz. Határozat

A 2010. november 02-án megtartott elnökségi ülés határozata alapján a Szövetség Tagdíjfizetési Szabályzata elfogadásra került.

4.napirendi pont.

Zárdai I.: A Fegyelmi Szabályzat mindkét - a Demeter László, illetve a Hegedűs Csaba által elkészített változatát- ismeri az elnökség valamennyi tagja. Kérem ezzel kapcsolatban a hozzászólásokat.

Demeter L.: Mint már többször is említettem az ezzel kapcsolatos megbeszéléseken, jómagam csak olyan Fegyelmi Szabályzatot tudok elfogadni, mely alapján biztosítva van a Fegyelmi Bizottság elnökségtől való függetlensége, csak a Közgyűlésnek tartozik beszámolási kötelezettséggel. Ha végigmegyünk a Csaba készítette tervezeten, akkor részletesen elmondom, hogy mely részekkel nem értek egyet. Az 1. pont címrészában lévő „etikai” szó használatát mellőzném. Az 1.1. ponttal nem értek egyet, mert mihelyt bűncselekmény gyanúja merül fel egy adott ügyben, akkor nem a Fegyelmi Bizottsághoz kell fordulni, hanem az Ügyészséghez, Bírósághoz. Úgy gondolom, hogy Csaba azért tette be ezt az 1.1.-ben szövegrészt, hogy abban az esetben, ha bűncselekmény gyanúja merül fel, akkor a tisztségviselőt mentsük fel tisztségéből.. Ezt azonban akkor az Alapszabályba kellett volna véleményem szerint beírni.

Hegedűs Cs.: Szeretnék hozzászólni. A kettő véleményem szerint nem zárja ki egymást., tudniillik, ha felmerül a Szövetség vagyonának hűtlen kezelése, amellet, hogy hivatalból feljelentést tesz a Szövetség a rendőrséghez, vagy bírósághoz, amellet akkor hagyjuk meg a tisztségviselőt abban a pozíciójában, amíg a bünygyi eljárás nem zárul le? És ki kezdeményezi az eljárás megindítását, ha felmerül a Szövetség vagyonának hűtlen kezelése? Nem az elnökség?

Demeter L.: Nem, akár valamelyik elnökségi tag.

Hegedűs Cs.: Szerintem az elnökségnek kötelessége eljárni, mert akkor teljesíti feladatát, ha megindítja az eljárást, nem pedig arra vár, hogy majd valamelyik elnökségi tag megindítja.

Demeter L.: Az elnökségnek joga van arra, ha valamely tisztségviselő bűncselekmény gyanújába keveredik, akkor a hivatali eljárás lefolytatásának végéig felfüggeszti tisztségéből, nem kell a Fegyelmi Bizottságnak emiatt vizsgáldnia. A 2.1. ponttal egyetértek. A 2.2. pontban nem értek egyet. Az „új eljárás lefolytatását rendelheti el” a Közgyűlés mondattal nem értek egyet, mert kivel akarja a Közgyűlés az új eljárást lefolytatni? Ugyanazzal a Fegyelmi Bizottsággal, aki már egyszer meghozta az ügyben határozatát? Vagy új Fegyelmi Bizottság kerül akkor felállításra?

Hegedűs Cs.: Véleményem szerint a Közgyűlés megítélheti úgy, hogy pl. nem volt elég alapos a fegyelmi eljárás, az illető ez ellen fellebbez, mert úgy érzi, hogy neki igaz van és akkor a Közgyűlés dönthet úgy, hogy úgy ítéli meg, hogy a fegyelmi vizsgálat nem volt kellően alapos, ezért új vizsgálat lefolytatását kéri, mert nem tartja kellően megalapozottnak az eljárás lefolytatását. Hiszen egy közgyűlésen nincsen arra idő, hogy ott ismételten mindenki előadja a bizonyítékait. Nem kell új Fegyelmi Bizottságot választani, csak azt mondani neki, hogy végezzen alaposabb vizsgálatot.

Demeter L.: Úgy gondolom, hogy azért van I.; II. stb. fok, hogy ha egy bizottság meghozta határozatát, az újra már ne tárgyalhassa. Természetesen, ha vannak újabb dokumentumok, akkor megismételhető a vizsgálati eljárás, de ha a Fegyelmi Bizottság nem végezte körültekintően a munkáját, akkor az már nem volna etikus, hogy ennek ellenére az tárgyalja újra az adott ügyet. A 3.1. ponttal egyetértek. Bár én ezt egyszerűbben fogalmaztam: „Fegyelmi eljárást bárki kezdeményezhet, akinek a jogát, vagy jogos érdekét sérelem éri.”

Hegedűs Cs.: Ezzel kapcsolatban kifogásom van viszont. Én azt mondom, hogy ne csak az indíthasson eljárást, aki közvetlenül a sértett, hanem bárki más is, aki tagja valamelyik szervezetnek és jogsértést tapasztal. Mit szólnak hozzá az elnökség tagjai?

Demeter L.: a megfogalmazásoddal kizárod a tagszervezetek tagjainak fegyelmi eljárás kezdeményezési jogát. Vagy esetleg úgy gondolod, hogy, ha pl. a szakosztályokban valakit jogsérelem ér, akkor az a szakosztályi képviselőn keresztül tehesse meg az eljárás megindítási kezdeményezést? Ezzel megint túlbonyolított a helyzet véleményem szerint.

Hegedűs Cs.: Nem ezt szerettem volna kifejezni, hanem azt, hogy ebben az esetben felruházom a képviselőt jogával a sértettet.

Bernáth M.: Szerintem a „képviselője „ szóhasználat félreértelmezésre teremthet lehetőséget, ezért úgy szerepeljen akkor a 3.1. hogy „Fegyelmi eljárást a Szövetség bármely rendes tagjának képviselője, tagja, bármely pártoló tagja és a Szövetség bármely tisztségviselője kezdeményezhet.”

Balkányi F.: A tisztségviselők eleve tagjaik valamely tagszervezetnek, ezért nem szükséges külön nevesíteni.

Hegedűs Cs.: Akkor ez így rendben, hogy „Fegyelmi eljárást a Szövetség bármely rendes tagjának képviselője, tagja, bármely pártoló tag kezdeményezhet?”

Demeter L.: A „15 napon belül” határidővel sem értek egyet. Ezt bevállalhatatlannak tartom. Ha megérkezik egy kezdeményezés, akkor nekem először konzultálnom kell a Fegyelmi Bizottság tagjaival, meg kell ismernünk a körülményeket, és csak ezt követően tudunk dönteni arról, hogy fegyelmi eljárást folytatunk le, vagy elutasítjuk az

indítványt. Esetleg össze kell hívni egy elnökségi ülést, ahol információkat tudunk szerezni.

Hegedűs Cs.: Én nem zárkozom el semmiféle ésszerű határidőtől, amit a Szövetség elnöksége jónak lát. Én úgy érzem, hogy ebben az esetben nem az elnökséggel kell a Fegyelmi Bizottságnak konzultálnia, hanem a kezdeményezővel, mégpedig arról, hogy elutasítja a kezdeményezését a Fegyelmi Bizottság, vagy nekiáll a vizsgálati eljárás lefolytatásának. Ezt a döntést kell két héten belül meghozni.

Demeter L.: Nem vagyunk közös nevezőn. Ha még nincs információd valamiről, addig nem tudod eldönteni, hogy elutasítod a kezdeményezőt, vagy eljárást folytatasz le.

Balkányi F.: Laci legyen akkor 30 nap?

Demeter L.: Nem írnék határidőt. A 3.4. pontban nem értek egyet azzal, hogy a Szövetség elnökségét miért kell értesíteni. Kivettük az elnökséget, hiszen a Fegyelmi Bizottság független az elnökségtől.

Hegedűs Cs.: Csak tájékoztatni kell az elnökséget, hogy érkezett egy fegyelmi kezdeményezés, amit a Bizottság megalapozottnak lát és lefolytatja a Fegyelmi eljárást.

Demeter L.: Továbbra is azt mondom, hogy a Fegyelmi Bizottság független az Elnökségtől munkájáról a Közgyűlésnek számol be és ezért nem köteles a Szövetség elnökségét értesíteni.

Hegedűs Cs.: Nem felettes szerv az elnökség, de úgy gondolom, hogy az együttműködést elvárhatja, hogy ne folyjon a Szövetségben olyan fegyelmi eljárás, amiről az elnökség nem is tud.

Demeter L.: Miért?

Hegedűs Cs.: Mivel két közgyűlés között minden operatív ügyben az elnökség dönt. Itt természetesen nem kell döntenie, de egy tájékoztatást úgy vélem elvárhat az elnökség.

Demeter L.: A 3.5. ponttal megint nem értek egyet, mert ellentmondás van. Miért az elnökséghez lehet fellebbezni?

Hegedűs Cs.: Itt arról van szó, ha valaki kezdeményez egy eljárást és a kezdeményezését a Fegyelmi Bizottság elutasítja, akkor ez ellen a döntés ellen az elnökséghez fordulhat a sértett.

Demeter L.: A Közgyűléshez fordulhat az elutasított.

Hegedűs Cs.: Itt nem fegyelmi határozat elleni fellebbezésről van szó, hanem arról, hogy a fegyelmi eljárás kezdeményezésének az elutasítása ellen fellebbez az elutasított az elnökséghez.

Demeter L.: Nyilván hozhat az elnökség egy ilyen döntést, csak akkor nincs szükség Fegyelmi Bizottságra, mert az elnökség átveszi a Fegyelmi Bizottság szerepét. Itt úgy néz ki, mintha a Fegyelmi Bizottság felett lenne az elnökség és azt követi a Közgyűlés.

Hegedűs Cs.: Akkor kihez fordulhat az elutasított? Rögtön és kizárólag a Közgyűléshez?

Demeter L.: Igen.

Bernáth M.: Laci álláspontja alapján, ha a sértett nem ért egyet a Fegyelmi Bizottság eljárást kezdeményező indítványának az elutasításával, akkor ez ellen a Közgyűlésen kaphat jogorvoslatot. Vagy megvárja a következő rendes közgyűlés időpontját, vagy a rendkívüli közgyűlés Alapszabály összehívhatósági lehetőségei alapján.

Hegedűs Cs.: Érdekes emiatt rendkívüli közgyűlést összehívni, hogy valakinek elutasították a fegyelmi eljárást kezdeményező indítványát? Nem közgyűlési súlyú az, ha valakinek elutasítják az indítványát és ez ellen jogorvoslatot kér.

Demeter L.: Te etikusnak tartanád, ha valaki indít valaki ellen egy Fegyelmi eljárást, mi kivizsgáljuk, elutasítjuk és akkor másodfokon ez ellen az elnökség döntsön? Eddig minden esetben, ha egy fegyelmi eljárást kezdeményező levél érkezett, egyetlen esetben sem utasítottuk el a kezdeményezést, anélkül, hogy megtárgyaltuk volna a kezdeményezés jogosságát és esetleg a Fegyelmi vizsgálatot.

Hegedűs Cs.: Ti lefolytattátok akkor a Fegyelmi eljárás?

Demeter L.: Nem. Egyik esetben sem folytattunk le fegyelmi eljárást. Az első körben arról döntünk mindig, hogy a beadvány alapján lefolytatjuk-e a fegyelmi eljárást vagy sem. Az eddig beadott indítványokkal kapcsolatban úgy döntöttünk, hogy nem folytatjuk le az eljárást, mert nem olyan súlyú, vagy nincsenek olyan bizonyítékok, amik itt fegyelmi eljárást indokolnának. Erről határozatot hoztunk.

Hegedűs Cs.: Elmondta azt az érvet, ami alapján megkérdezem, hogy miért kell akkor a közgyűlés elé vinni egy olyan ügyet, ami megalapozatlan és elutasítjátok a kezdeményezést, mert úgy látjátok, hogy nem kell lefolytatni a fegyelmi eljárást, mivel nem olyan súlyú, vagy mert nincsen elég bizonyíték. Csak azért mert az illető ebbe a határozatokba nem nyugszik bele?

Demeter L.: Így van.

Hegedűs Cs.: Most vigyük akkor a Közgyűlés elé?

Bernáth M.: Így marad meg a Fegyelmi Bizottság függetlensége.

Demeter L.: Muszáj megadni a fellebbezés lehetőségét.

Hegedűs Cs.: Majdnem összeért akkor már az érvelésünk. Az én álláspontom szerint az elutasított kezdeményező fordulhat az elnökséghez, hogy ne kelljen neki kivárni a Közgyűlést.

Zárdai I.: Független a Fegyelmi Bizottság.

Hegedűs Cs.: Rendben, akkor írjuk be, hogy a Közgyűlésen van jogorvoslati lehetősége a kezdeményezőnek indítványa Fegyelmi Bizottság általi elutasítása esetén. Ha az elnökség ezt elfogadja, természetesen nyitott vagyok, semmi akadálya. A 3.5 és a 3.6.-ban akkor az „elnökség” szó helyett a „Közgyűlést” kell beírni. A 3.7. pedig nem kell, törölni lehet. Csak ebben az esetben a Közgyűlésnek számolnia kell azzal, hogy meghallgatási kötelezettség van.

Demeter L.: A Közgyűlésen két felszólalás van. Beszámol a Fegyelmi bizottság és az indítványt betervező. A közgyűlés erről dönt. Nincs vita. A küldöttek meghallgatják a feleket és ez alapján döntenek.

Hegedűs Cs.: Továbbra is azt mondom, hogy számolnunk kell azzal, hogy a Közgyűlésen bárki egy ügyben állást foglaljon. Szerintem pontosan nem fogod elérni azt, hogy egy Közgyűlésen ne legyen vita, csak szavazni lehessen.

Demeter L.: Mivel szoros napirendi pontok vannak egy Közgyűlésen, ezért nem lehet megengedni, hogy egy Közgyűlésen egy ilyen ügygel több órát foglalkozzunk, vitázzunk. Nincs ott idő, hogy esetenként több oldalas anyagot ott olvassunk át.

Bernáth M.: A napirendi pontokkal kapcsolatos anyagokat az előterjesztőknek meg kell küldeni.

Zárdai I.: Nem lehet a Közgyűlésen vita, mert csak arról dönt a Közgyűlés, hogy elutasítja az indítványozó fegyelmi eljárás kezdeményezését, vagy helyben hagyja a Fegyelmi Bizottság határozatát.

Hegedűs Cs.: Ezt próbáltam meg én azzal kivédeni, hogy ne a Közgyűlés elé kerüljön egy ilyen ügy, hanem közbenső lehetőségként ezt az elnökség tárgyalja. Akkor legyen a Közgyűlés, rendben.

Demeter L.: A Csaba által beterjesztett szabályzat tervezet 4. pontjával kapcsolatban nincs ellenvetésem, magam is hasonlóképpen fogalmaztam. Kivétel a 4.6. pont. Itt az első tagmondat rendben van, viszont a vessző utáni szövegrész szerint megint be van iktatva az elnökség.

Hegedűs Cs.: Laci ezt a Te szövegtervezetedből vettem át, hogy a fegyelmi határozatokat az elnökség tartja nyilván.

Demeter L.: A Fegyelmi Bizottság iratait a Fegyelmi Bizottság őrzi és majd átadja a következő Fegyelmi Bizottsági elnöknek.

Bernáth M.: Igen Laci anyagában valóban úgy szerepel, hogy „A fegyelmi határozatokat a Szövetség elnöksége tartja nyilván.” Én pedig ezzel nem értek egyet, mert ha független a Fegyelmi Bizottság, akkor a Fegyelmi Bizottság is tartsa nyilván a határozatokat, legfeljebb egy másolatban lehet az Elnökségnél tájékoztatásként.

Demeter L.: Ezt úgy értettem, hogy ha bárki az elnökséghez fordul iratbetekintés céljából, akkor az elnökségnek lehetősége legyen ezeket is megmutatni.

Hegedűs Cs.: Akkor a Fegyelmi Bizottság nem tájékoztatja az elnökséget, hogy volt egy fegyelmi eljárási kezdeményezés és ezt megtárgyaltuk a következő eredmény született...

Demeter L.: Ami az elnökségre tartozik, arról természetesen tájékoztatni fogom az elnökséget. Etikai kódexben foglaltak alapján, a személyiségi jogok védelmének érdekében, ha valamelyik érintett azt kéri, hogy anonym legyen, akkor ez jogában áll és ebben az esetben nevet tartalmazó dokumentáció nyilvánosságra való hozására nincs lehetőség. Egy név nélküli tartalmi összefoglalást lehet megtenni.

Bernáth M.: Módosíthatnánk a 4.6. pontot úgy, hogy: „Határozatáról a bizottság 8 napon belül írásban értesíti a feleket és tájékoztatja az elnökséget”? A tájékoztatás csak annyira terjedne ki, hogy történt egy fegyelmi eljárási kezdeményezés, melyet a Fegyelmi Bizottság megvizsgált és határozatot hozott.

Demeter L.: Amennyiben egy ügyben a Fegyelmi Bizottság valamely tagjának érintettsége, vagy elfoglaltsága fenn állhat, a bizottság kérheti, hogy az elfoglalt helyett a megyei Szövetség elnöksége delegáljon képviselőt a bizottságba. Ez a

felkérés csak a kérdéses ügy lezárásáig szólhat, ez idő alatt a delegált tag az adott ügyben az elfogult teljes szavazási jogkörét gyakorolja, azonban nem töltheti be az elfogultat nem érintő más hatáskört.

Hegedűs Cs.: Ezzel kiegészíthetjük a szabályzatot.

Balkányi F.: A fegyelmi büntetésekkel kapcsolatban kérdésem lenne, hogy ki fogja az adott büntetést kiszabni?

Demeter L.: A Fegyelmi Bizottság első fokon, a Közgyűlés másodfokon.

Bernáth M.: Szeretném kiemelni, hogy a Csaba által készített tervezetben a meghatározott sorrendiség jobb. Az első két pont a két szabályzat tervezetben megegyezik, viszont azt követően jobb a fegyelmi eljárás szabályai; a fegyelmi eljárás lefolytatása és a fegyelmi büntetések sorrend, hiszen a büntetés már egy eljárás lefolytatásának eredményeként jön, vagyis logikailag így követik inkább egymást az egyes részek.

Demeter L.: Ezzel egyetértek, már korábban is említettem. Akkor az elhangzottak alapján módosítani kell a tervezetet egységes szerkezetben és ezt követően születhet majd meg a döntés.

Zárdai I.: A Fegyelmi Szabályzattal kapcsolatos határozathozatal akkor elnapolva.

5.napirendi pont.

Balkányi F.: Az ÉMÁSZ-festésről készített beszámolómat mindenki részére megküldtem, ezzel kapcsolatban annyi kiegészítenivalóm van, hogy Ómassán kellett a festést követően egy kis szakaszon javítási munkát elvégezni. A többi útszakasz festési minőségét majd ezt követően fogjuk ellenőrizni.

Bernáth M.: A Szövetség köszönő levelét kinek küldhetjük majd el?

Balkányi F.: Megadom majd a neveket. A festést követően, természetesen a jelenlevőknek szóban köszönetet mondtunk, illetve meghívtuk őket a Mikulástúránkra, Népek tavasza teljesítménytúránkra.

Zárdai I.: Köszönjük a tájékoztatást és természetesen a támogatást.

6 .napirendi pont.

Zárdai I.: A Helyiipar Egyesülettől kaptunk egy levelet, hogy a viharkárok során a Turista Parkban lévő épületük tetőszerkezete mivel megsérült, ezért kéri a Szövetség segítségét a helyreállításhoz. Az épület a Helyiiparé, ezért szerintem a Szövetség ahhoz anyagi segítséget nem tud adni, viszont korábbi években a Szövetség támogatta a Turista Park karbantartását.

Bernáth M.: Igen, amikor a Helyiipar tagja volt a Szövetségnek, tekintettel arra, hogy több nagy rendezvényt is a Szövetség a Turista Parkban bonyolított le, ezért a Szövetség 20.000 Ft-tal támogatta éves szinten a Park fenntartásával, rendbentartásával kapcsolatos kiadásokat. Ez támogatási szerződés megkötését követően került átutalásra. Ez a támogatás azonban kimondottan a Turista Park karbantartására vonatkozott, nem pedig az épület fenntartására. Emiatt én is

aggályosnak tartom az épület helyrehozatalának akár részbeni szövetségi költségviselését.

Hegedűs Cs.: A Helyiipar létszámánál fogva természetesen nagy súllyal vesz részt a Szövetség életében, azonban mivel nem régen léptek vissza a Szövetségbe, ezért a támogatási igényüket egy kicsit furcsának tartom. Mivel említettétek, hogy korábban a Turista Park rendben tartásával kapcsolatban támogatást biztosított a Szövetség, akkor most ugyanilyen címszóval biztosítsunk 10.000 Ft-ot.

Balkányi F.: Fenntartással támogatnám őket.

Makár R.: A ház rendbehozatalához nyújtandó támogatást én sem támogatom. Azt, hogy a Parkot támogattuk régen, azt én nem tudtam, de akkor, ha így volt, akkor ebben a formában lehetne támogatni most is.

Kerekesné Szűcs K.: Azt javaslom, hogy a tagságuk idején biztosított 20.000 Ft támogatást kapják meg idén is.

Zárdai I.: Akkor szavazásra teszem fel a kérdést, hogy elfogadja-e az elnökség, hogy a Miskolci Helyiipari Természetbarát Egyesületet 2010-ben a Turista Park karbantartásáért egyszeri, 20.000 Ft összegű támogatásban részesítse?

Szavazás eredménye: egyhangúan elfogadva.

3.sz. Határozat

A 2010. november 02-án megtartott elnökségi ülés határozata alapján a Szövetség a Miskolci Helyiipari Természetbarát Egyesületet 2010 évben egyszeri 20.000 Ft összegű támogatást biztosít a Turista Park karbantartásáért, gondozásáért.

Zárdai I.: Ha nincs több kérdés, észrevétel köszönöm a részvételt és az ülést bezárom.

kmf.

Jegyzőkönyvvezető

Elnök